

Центр прикладных исследований и программ (Центр «ПРИСП») - консалтинговая и аналитическая организация.

В 1996-2002 годах работал как подразделение Института современной политики.

С 2002 года Центр действует как АНО.

В ВЫПУСКЕ:

Александр Точенов - об итогах единого дня голосования	с. 2
Антон Садкин - о выборах в Приморье	с. 3
Exit poll от Центра ПРИСП на выборах в Ивановской обл.	с. 3
Алёна Жарко - о кризисе на Украине	с. 4-5
Новости портала «Выбор народа» - библиотеки сообщений о выборах	с. 6-7

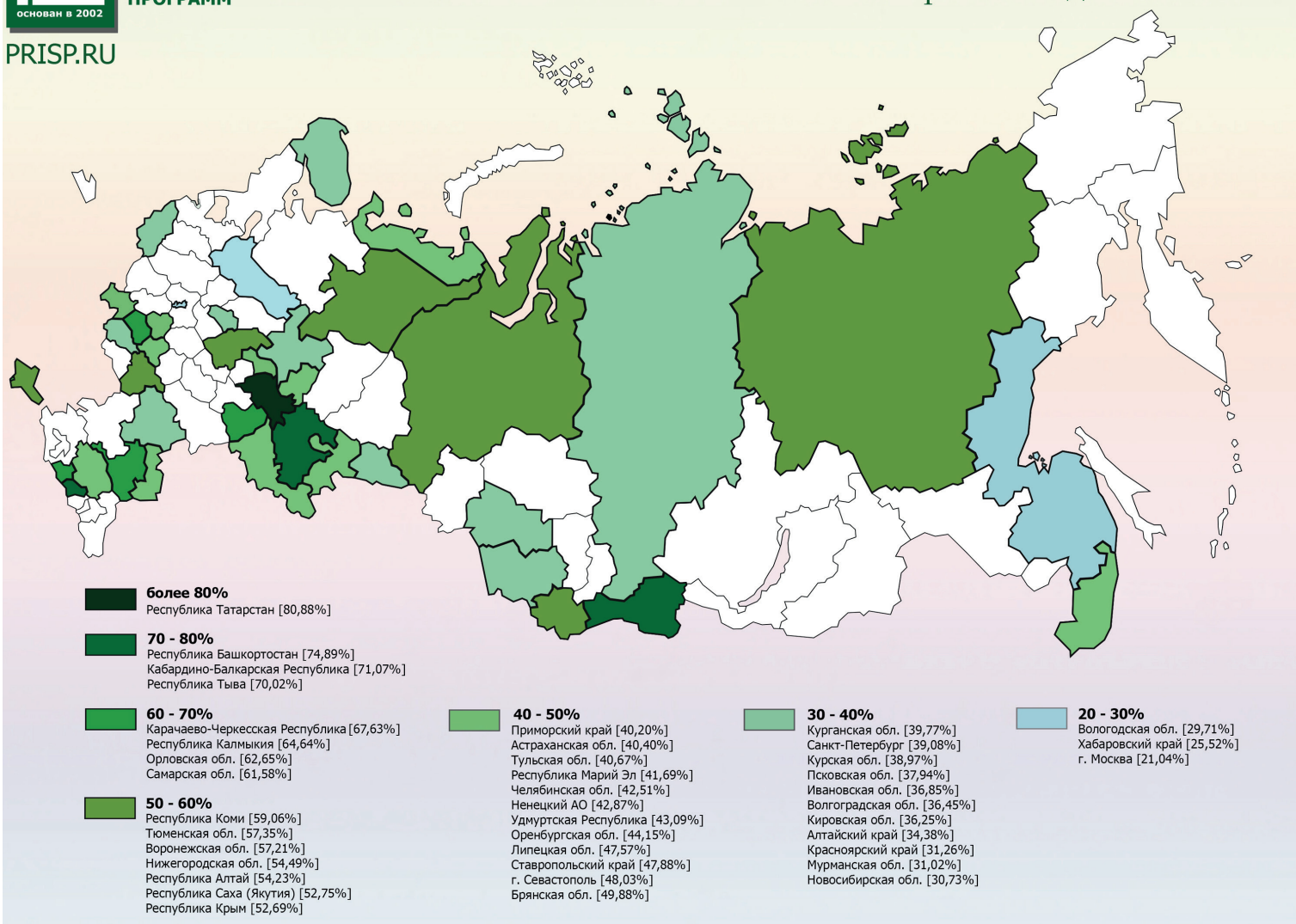
ИНФОГРАФИКА



ЦЕНТР
ПРИКЛАДНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ И
ПРОГРАММ

PRISP.RU

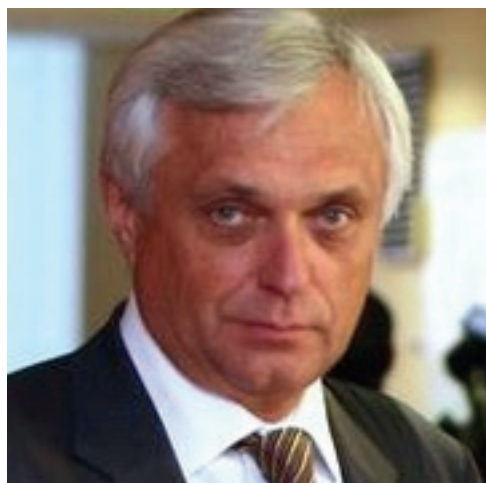
Карта явки избирателей на выборы регионального уровня 14 сентября 2014 года





16.09.2014

Александр Точенов. Об итогах единого дня голосования



Точенов Александр Сергеевич
Вице-президент Института
современной политики

Российские СМИ приводят ряд комментариев президента Института современной политики Александра Сергеевича Точенова по итогам избирательной кампании и единого дня голосования.

ТАСС-Аналитика: «Причитания о том, что партия власти выигрывает при низкой явке – от лукавого»

- Существует мнение, что администрация президента требует повышения конкурентности и прозрачности выборов. На ваш взгляд, есть результаты этой работы, если судить по завершившимся выборам губернаторов?

- Действительно, работа такая идет. Вот уже два года, как Администрация президента посылает в регионы сигналы: не нужно включать административный ресурс на выборах, идите в поле, работайте, договаривайтесь. Эти сигналы, к сожалению, проходят не всегда, хотя с каждым годом все больше. Приходит понимание, что выигрывать можно без применения незелекторальных методов.

Например, в Приморье большую главную роль могла бы доставить представитель «Справедливой России» Светлана Горячева, если бы пошла на выборы губернатора. Миклушевский все равно выиграл бы, но было бы много шума и грязи. В итоге с ней удалось

договориться, предложить ей пост сенатора. И даже несмотря на то, что Миклушевского после этого не осталось серьезных конкурентов – ЛДПР выдвинули совсем молодого депутата, а коммунисты из-за своих внутренних проблем выдвинули кандидата только со второй попытки – губернатор все равно пошел, что называется, в народ. Где-то это выглядело излишне пафосно, но он все равно истоптал все поле. Была проведена нормальная, рабочая кампания, несмотря на то, что он и без нее мог выиграть.

Не везде пока понимают, как организовывать досрочное голосование. Понятно, что в регионах с труднодоступной местностью, где много людей работают на судах дальнего плавания – высокий процент возможен, но, скажем, в Санкт-Петербурге 9% – это нонсенс.

- А вообще если говорить о явке. В регионах, по стране есть регионы, где оппозиционные кандидаты набирали высокий процент как при высокой явке (Республика Алтай), так и при низкой (Якутия, Новосибирская область). Есть какая-то корреляция?

- Нет корреляции. Причитания о том, что партия власти выигрывает при низкой явке – от лукавого. Регион на регион не приходится. Есть «ядерный электорат», а есть те, кто откликается на призыв голосовать. Если убедили людей голосовать за себя, значит «выгребли» людей, своих сторонников на выборы. Действительно и в Якутии, и в Республике Алтай оппозиционеры получили высокий результат, за 30%, но при разной явке. Более того, оба же смогли собрать подписи в пользу своего выдвижения.

Так что эти выборы хоть и прошли тихо, но оказались показательными: движение политической системы пошло. Это не только если судить по губернаторским выборам, но и, например, по непарламентским партиям. Себя показало и «Яблоко», и «Гражданская платформа», и «Патриоты России», и «Родина». А вот «Справедливая Россия», казалось бы, парламентская партия, а во многих регионах провалилась.

О выборах в Красноярском крае (ИА REGNUM)

Александр Точенов в интервью ИА REGNUM отметил, что победа Толоконского в Красноярске закономерна. «Он вел очень активную работу. И хотя он был со стороны, люди же понимают, что это государственная работа и „свой“, „чужой“ играет здесь меньшую роль, чем на муниципальных выборах», — говорит он.

О выборах в Приморском крае (ИТАР-ТАСС)

«Явка оказывается невысокой, когда избиратели удовлетворены текущим положением дел, все довольны, все спокойно», — считает Александр Точенов. В качестве примера он привел лидирующего на выборах губернатора Приморья Миклушевского, у которого, по словам Точенова, «не было среди конкурентов ярких фигур».

О выборах в Крыму (Интерфакс)

«У крымчан есть желание продолжить влиять на свою судьбу своими голосами, войти в большую российскую семью, создать российские органы власти», — сказал А.Точенов в воскресенье «Интерфаксу». «Пока рано говорить об итогах голосования, но тенденция просматривается — лидирующая российская партия «Единая Россия» показывает там соответствующий результат», — подчеркнул А.Точенов. По его словам, явка избирателей в Крыму и Севастополе превысила среднюю явку в целом по стране, «и это понятно — у людей другой внутренний мотив выхода на избирательные участки, нежели в спокойных регионах России».

О результатах оппозиции (Лента.ру)

По словам Александра Точенова, в некоторых регионах поражение оппозиционных кандидатов объясняется тем, что партии не отнеслись к выборам со всей серьезностью, выдвинув не обладающих политическим весом кандидатов. Связаны результаты оппозиции также с пассивностью партий в межвыборные периоды: «К сожалению, партии у нас работают только в периоды проведения избирательных кампаний», — говорит эксперт.

оригинал статьи: <http://prisp.ru/opinion/67-aleksander-tochenov-about-elections-in-russia-14-sept-2014>



15.09.2014

Антон Садкин. О выборах в Приморье



Антон Садкин

Директор региональных проектов Центра прикладных исследований и программ

Явку в 37% нельзя оценить маленькой или высокой, она просто вполне нормальная, заявил «Приморской газете» политтехнолог Антон Садкин. – Европейская практика давно показала, что низкая явка говорит о доверии к власти, тогда как высокая наоборот должна волновать, – добавил эксперт. – Судя по предварительным результатам, жители Приморья не волнуются за развитие края и доверяют своему нынешнему руководству.

Политтехнолог также подчеркнул, что предвыборной агитации как таковой перед выборами губернатора не было. – Миклушевский и крайизбирком Приморья, по большей части, работали на явку, нежели на результат, – отметил эксперт. – И, судя по значительному разрыву процентов голосов между лидирующими кандидатами, Миклушевский вновь выбрал правильный курс действий. Алексан-

дра Конькова

Чтобы оправдать явное доверие своих избирателей, Владимир Миклушевский должен выполнить все обещания, которые давал во время «Большого проезда» – говорит Антон Садкин. – Люди очаровываются обещаниями очень быстро, еще быстрее у них наступает разочарование. – Люди запомнили все обещания Владимира Миклушевского, и теперь главная цель у народного избранника – продолжить выполнять ранее данные обещания. В противном случае невыполненные обещания аукнутся губернатору к следующим выборам, не раньше.

Процитировано по материалам «Приморской газеты».

оригинал статьи:

<http://prisp.ru/opinion/62-anton-sadkin-vladivostok-elections>



15.09.2014

Exit poll от Центра ПРИСП на выборах в Ивановской области

Центр прикладных исследований и программ провел 14 сентября масштабный exit poll в Ивановской области, где прошло голосование по выборам губернатора.

Всего было опрошено 27866 избирателей на 166 избирательных участках по всему региону (всего открыто 779 участков)

Приводим результаты опроса на 18:00.

7635 опрошенных (27,4%) отказались отвечать на вопрос, за кого они проголосовали.

Павлу Конькову отдали свой голос 15830 жителей области. (56,81% от числа всех опрошенных и 78,25% от числа согласившихся ответить на вопрос)

«За» **Николая Зимина** проголосовали 1701 человек. (6,1% от числа всех опрошенных и 8,41% от числа согласившихся ответить на вопрос)

Сергея Сироткина поддержали

1541 человек. (5,53% от числа всех опрошенных и 7,62% от числа согласившихся ответить на вопрос)

Александр Петелину отдали предпочтение 727 человек (2,61% от числа всех опрошенных и 3,59% от числа согласившихся ответить на вопрос)

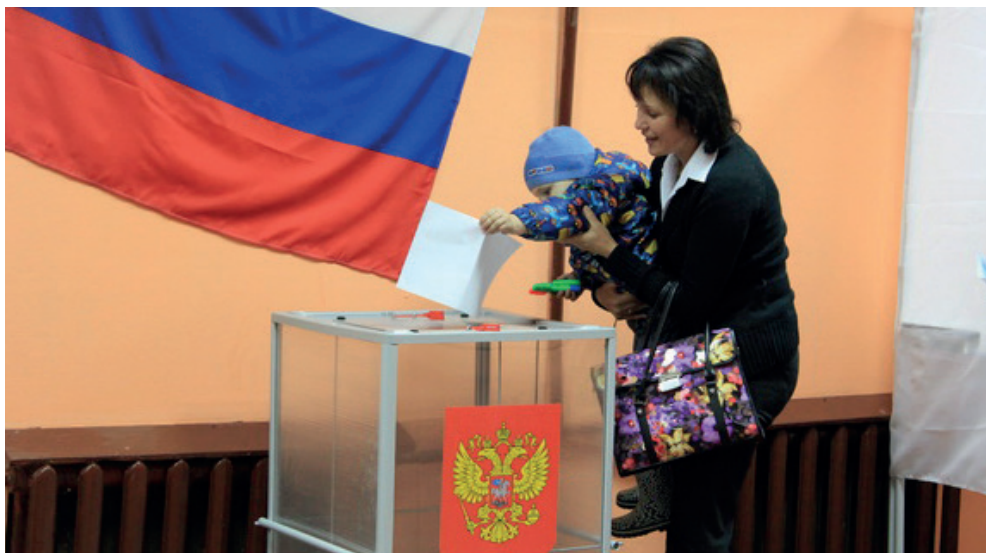
«За» **Сергея Вальцева** проголо-

совали 432 человека (1,55% от числа всех опрошенных и 2,14% от числа согласившихся ответить на вопрос).

оригинал статьи:

<http://prisp.ru/61-exit-poll-ivanovo-sept-2014>

фото: официальный сайт Правительства Ивановской области.





13.09.2014

Алёна Жарко - о кризисе на Украине



Алёна Жарко

Заместитель директора Центра прикладных исследований и программ

12 сентября в Москве прошел круглый стол «Украинский кризис глазами политиков и экспертов», организованный Ассоциацией «Гражданский контроль» и РОО «За демократию и права народов». Модератором дискуссии выступил член Общественной палаты Георгий Федоров. К обсуждению предлагались следующие вопросы:

- Социально-экономические факторы украинского кризиса;
- Культурно-идеологические корни украинского кризиса;
- Какие силы и почему оказывают поддержку военным преступлениям ВСУ на Украине?
- Почему граждане Украины бегут от войны в Россию?
- Экономические санкции в отношении России. Новые партнёры на российском рынке.

Важным и качественным отличием этого круглого стола стало участие беженцев и активистов из разных регионов Украины, пострадавших в ходе конфликтов (включая события 2 мая в Одессе, предшествующие ему беспорядки в Харькове и военный конфликт в Славянске). Беженцы описали текущую ситуацию на Украине, а также указали на ряд проблем, с которыми они сталкиваются как при получения статуса беженца, так и при дальней-

шем обустройстве в России.

Эксперты и политики, среди которых был и экс-депутат Европарламента Роберто Фьоре, в основном сосредоточились на вопросах внутренних причин и возможных выходов из украинского кризиса. В той или иной мере все сошлись на том, что нынешний конфликт имеет глубокие корни и нынешнее развитие событий, вероятнее всего, можно было бы предотвратить, если бы в свое время к напряженности в обществе отнеслись серьезнее. Интересно, что по мнению одного из участников, эксперта в области конфликтологии, на данном этапе вероятность мирного разрешения конфликта равна не более 5%.

Одним из участников «круглого стола» стала **Алёна Жарко, заместитель директора Центра прикладных исследований и программ**. Приводим ее комментарий по итогам мероприятия.

- На протяжении 20 лет Россия была занята решением внутренних проблем, и происходящему на Украине уделялось минимальное внимание. Это связано, прежде всего, с внутренней уверенностью в надежности

партнерских и братских отношений, так как обе страны связывает многовековая общая история, а граждан – семейные связи. Именно поэтому большинство россиян восприняли, кажется, с искренним удивлением новости о радикализации настроений и углом подачи информации с украинского телевидения.

Однако, процесс был запущен еще в середине 90х, когда тогдашним президентом Украины Леонидом Кучмой было инициировано создание и внедрение в учебники новой терминологии на украинском языке, изменение принципов налогообложения книг, журналов, СМИ в зависимости от языка, разработка новых учебников истории Украины. Именно этим указом был открыт «ларь Пандоры», что привело к существенному изменению как самого украинского языка (в сторону его галицкого варианта), так и отношений между странами.

Большинство выступающих против России и наиболее радикально настроенные активисты – молодежь 20-25 лет. Именно те, кто учился по новым учебникам, что полностью подтверждает обозначенный тезис. К сожалению.

Мнение относительно происшедших последние 20 лет перемен у



Алёна Жарко - о кризисе на Украине (продолжение)

жителей восточной и южной Украины (территория Новороссии) сильно отличалось от мнения жителей центральной и западной Украины. На протяжении всего времени существования государства, по ключевым вопросам, будь то выборы или опросы по желаемому вектору развития – мнения строго поляризовались по одной и той же границе. Что характерно, граница является исторической и задокументированной, и в начале 20 века (1918-1919 гг.) этот документ был отправлен в Лигу Наций в качестве основы для демаркации границ новых государств. Но потом благополучно отложен «в долгий ящик».

На протяжении всего времени существования государства Украина, этому вопросу так и не было уделено достаточное внимание, заинтересованные лица продолжали настаивать

на монолитности и монокультурности государства, культивировался прозападный образ жизни, вектор развития в сторону Европы и США позиционировался в качестве единственно возможного. На мой взгляд, именно эта близорукость правительств Украины, а также отсутствие полноценного мониторинга ситуации со стороны России и стали внутренней причиной конфликта.

Теперь что касается внешних причин. Ни для кого не является секретом существование различных документов, статей и программ со сценариями отделения/отлучения Украины от России, подтвержденная датировка которых начинается еще с середины 19 века. И, соответственно, исключать фактор внешнего влияния нельзя. Кроме этого, в сферу интересов иностранного капитала и элиты,

естественно, входит газотранспортная система Украины. Владение или управление на любых основаниях ГТС позволит, например, США получить дополнительный рычаг влияния и на ЕС, и на Россию. Более того, для штатов украинский кризис дает возможности и для восстановления собственного имиджа в странах Евросоюза, и собственной значимости - через получение контрактов на поставки газа и размещения дополнительных баз НАТО.

Выйдет ли Украина из этого кризиса в текущем составе или произойдет распад, но чем дальше, тем больше очевиден эффект пружины, которую слишком долго и усердно сжимали.

оригинал статьи:

<http://prisp.ru/opinion/69-alyona-zharko-ukraine-diskussion>





Новости портала «Выбор народа» - библиотеки сообщений о выборах

Информационный портал «**Выбор народа**» (www.vybor-naroda.org) работает с 2009 года, разработан и поддерживается командой Центра прикладных исследований и программ. В рамках работы по portalу ежедневно ведется мониторинг федеральных, региональных и местных СМИ по избирательным процессам и общественно-политической деятельности. По сути «Выбор народа» является уникальной площадкой, представляющей в полном объеме события и комментарии по данной тематике.

Представляем некоторые публикации, вышедшие на портале за прошедшую неделю.

В Дагестане подготовлен проект закона об отмене прямых выборов глав муниципалитетов

Проект закона Республики Дагестан, согласно которому глав муниципалитетов республики предлагается избирать представительным органом муниципального образования из своего состава, одобрен комитетом дагестанского парламента по местному самоуправлению и вынесен на рассмотрение назначенной на 10 сентября сессии заксобрания.

Законопроект «О порядке формирования представительных органов муниципальных районов и избрания глав муниципальных образований Республики Дагестан» обсуждался в комитете дагестанского Народного собрания 8 сентября.

Подобные законы, отменяющие прямые выборы глав муниципалитетов, приняты и в ряде других регионов России, в том числе и на юге. В частности, как сообщал «Кавказский узел», закон, согласно которому, главами крупных городов Ростовской области становятся председатели соответствующих гордум, а главы местных администраций будут назначаться депутатами по результатам конкурса, был принят депутатами законодательного собрания региона 17 июля. 22 мая депутаты Волгоградской областной думы проголосовали за отмену прямых выборов руководителей районных и городских администраций, при этом главы поселений, согласно принятому закону, будут и далее избираться народным голосованием.

Как заявил председатель комитета по местному самоуправлению Багадур Абасов, законопроект разработан в целях приведения республиканского законодательства в соответствие с изменениями, внесенными в соответствующие федеральные законы.

Представивший концепцию документа начальник управления Министерства юстиции Дагестана Мухтар Пашаев подчеркнул, что всенародно избранные главы муниципалитетов останутся на своей должности до истечения срока их полномочий.

После принятия закона в уставы муниципальных районов потребуется внести изменения.

Предполагается, что принятие закона повысит роль управленцев-менеджеров и будет способствовать значительной экономии средств во время выборной кампании, говорится в сообщении на сайте Народного собрания Дагестана. В нем также указывается, что парламентский комитет принял решение одобрить концепцию законопроекта и включить его рассмотрение в повестку дня 39-й сессии, назначенной на 10 сентября.

Как сообщал «Кавказский узел», депутаты горсобрания Махачкалы уже 26 августа внесли изменения и дополнения в устав столицы Дагестана, в соответствии с которыми меняется процедура выборов главы города. Согласно принятому 26 августа закону, мэра Махачкалы будут избирать депутаты городского собрания.

оригинал статьи:

<http://vybor-naroda.org/lentanovostey/62768-v-dagestane-podgotovlen-proekt-zakona-ob-otmene-priamyh-vyborov-glav-municipalitetov.html>

Председатель ЦИК подтвердил, что 14 сентября будет лично контролировать выборы в Астрахани

Председатель Центральной избирательной комиссии России Владимир Чуров подтвердил информацию, которую ранее, 25 августа, сообщил AST-NEWS.ru, что в единый день голосования 14 сентября он будет наблюдать за выборами губернатора в Астраханской области, лично находясь с рабочей поездкой в нашем регионе.

«У меня командировка. Я в субботу вылетаю в Астрахань, провожу там воскресенье, а в понедельник — на подведение итогов в Волгоградскую область», — сказал Владимир Чуров журналистам 10 сентября.

Напомним, в начале апреля господин Чуров обещал приковать себя к стенам Астраханского кремля и начать голодовку в случае появления нарушений на выборах в Астрахани.

оригинал статьи:

<http://vybor-naroda.org/lentanovostey/62894-predsedatel-cik-podtverdil-chto-14-sentyabrya-budet-lichno-kontrolirovat-vybory-v-astrahani.html>

Либерал-демократы проиграли суд против телекомпаний «Югра»

На суд по иску в отношении Избиркома Югры доверенное лицо кандидата Селюкова пришел с группой поддержки. После поражения в избирательной комиссии, когда жалобщик на заседание не явился, ЛДПР решила взять числом: сразу два «сокола» Жириновского явились доказать, что Избирком был не прав, когда не нашел нарушений в действиях телекомпаний «Югра».

Владимир Сотников, доверенное лицо кандидата Михаила Селюкова: «Представители избирательной комиссии, представители вашей телекомпании доказывают, что мы в эфир

это выпустили, а до рядового избирателя этот эфир не дошел. Кто в этой цепочке виноват?»

В том, что трансляция теледебатов неким кабельным оператором в Сургуте якобы была прервана, либерал-демократы решили обвинить телекомпанию «Югра». При этом, спровоцировать технические сбои в эфире могли сами «соколы» Жириновского, которые во время теледебатов тайно пронесли в студию предмет, похожий на любительскую видеокамеру.

Николай Тузиков, первый заместитель генерального директора - исполнительный директор ОТПК «Югра»: «Служба безопасности докладывает, что кто-то пронес в студию предмет, похожий на камеру. Как камера повлияет на штатное оборудование, мне неизвестно».

Что хотели зафиксировать представители ЛДПР - неизвестно. Только во время теледебатов доверенное лицо кандидата Селюкова публично отрекся от сказанных ранее слов. В августе представитель весьма одиозной партии призывал к объединению Тюменской области и Югры.

ФРАГМЕНТ ТЕЛЕДЕБАТОВ:

«Мы никаким образом не делим жителей Югры, Ямала и Тюмени. Селюков настроен заставить выполнять те полномочия, которые переданы Тюменской областью в ХМАО», - **Евгений Марков**, депутат Думы ХМАО-Югры, заместитель председателя Комитета по бюджету, финансам и налоговой политике, руководитель депутатской фракции ЛДПР в Думе ХМАО-Югры.

Уже в сентябре тот же либеральный демократ выступил с прямопротивоположным заявлением, и таким образом публично пошел против своего политического лидера Владимира Жириновского.

Владимир Жириновский, руководитель фракции ЛДПР: «Вообще не должно быть никакого Ханты-Мансийского округа. Тюменский край или Уральский край, и всё».

Фрагмент теледебатов от 5.09.2014.

«Преподносится, что партия ЛДПР и наш лидер Жириновский, наш кандидат ратует за объединение единой области. Не верьте никому, это ложь и провокация», - **Евгений Марков**, депутат Думы ХМАО-Югры, заместитель председателя Комитета по бюджету, финансам и налоговой политике, руководитель депутатской фракции ЛДПР в Думе ХМАО-Югры.

Владимир Жириновский, руководитель фракции ЛДПР: «Вообще не должно быть никакого Ханты-Мансийского округа. Тюменский край или Уральский край, и всё».

О манипуляциях темой объединения накануне выборов не раз предупреждали эксперты, говорили об этом и нынешние руководители регионов, которые, в отличие от «соколов» Жириновского, своего мнения насчет слияния субъектов не изменили.

Владимир Якушев, временно исполняющий обязанности губернатора Тюменской Области: «Мы работаем сегодня по вполне понятным правилам, работаем сегодня, сохраняем полную самостоятельность и автономии всех трех субъектов, которые присутствуют сегодня на территории, поэтому всё остальное – это домыслы и политические спекуляции».

Как оказалось, политическое непостоянство «соколов» Жириновского самого Жириновского не смущает. Вредным для

политического климата в Югре лидер ЛДПР считает другое, к примеру, действия телекомпании «Югра», о чем главный либеральный демократ не преминул указать в правительственной телеграмме, которую разослал во всевозможные инстанции. К слову, представителей Фемиды доводы ЛДПР не убедили, как и избирательная комиссия Югры, окружной суд в действиях телевизионщиков не нашел нарушений закона, и жалобщики проиграла уже во второй раз.

оригинал статьи:

<http://vybor-naroda.org/lentanovostey/63022-liberal-demokraty-proigrali-sud-protiv-telekompanii-yugra.html>

На выборах в Крыму и Севастополе голосовали за будущее в составе РФ, отмечают политологи

На голосование в новых субъектах РФ - Крыму и Севастополе - большое влияние оказали последние события на Украине: граждане голосуют не только за своих депутатов, но и за свое будущее в составе РФ. Такое мнение сегодня высказали эксперты, опрошенные ИТАР-ТАСС.

Как указал президент Центра стратегических коммуникаций Дмитрия Абзалова, в Крыму и Севастополе, ранее входивших в состав Украины, власть впервые формировалась по российским законам. «Причем, самое интересное, что здесь также прошли выборы и в муниципальное самоуправление по российскому законодательству, и фактически сформированы все структуры власти», - отметил он.

По мнению политолога, высокая явка на выборах в этих субъектах РФ по сравнению с другими регионами объясняется в том числе и политической составляющей. «Граждане голосуют не столько за своих депутатов, но еще и за свое будущее в составе РФ», - уточнил он.

Абзалов также подчеркнул значительно больший уровень явки по сравнению с парламентскими выборами, которые проходили здесь еще в составе Украины. «Это свидетельствует лишний раз о том, что граждане более активно себя ведут в составе РФ, чем Украины», - констатировал эксперт.

В свою очередь директор Центра прикладных исследований и программ **Александр Точенов** заметил, что главным итогом избирательной кампании в Крыму и Севастополе стал именно факт формирования органов власти этих субъектов по российскому законодательству. «И если у нас в остальных регионах было спокойное голосование, достаточно стабильная ситуация, то здесь люди шли по-другому, рассматривая эти выборы как продолжение возможности влиять на свою судьбу», - пояснил он.

Политолог также отметил тенденцию большой поддержки в Крыму и Севастополе «Единой России». «Если в остальных регионах РФ федеральная повестка, конечно, играла роль в связи с последними событиями, но тем не менее большую роль играла и региональная политика, то здесь, в первую очередь, люди голосовали за Россию в целом, олицетворяя федеральную власть с президентом и партией «Единая Россия». Поэтому и большая поддержка», - резюмировал Точенов.

оригинал статьи:

<http://vybor-naroda.org/stovyborah/63771-na-vyborah-v-krymu-i-sevastopole-golosovali-za-budushee-v-sostave-rf-otmechayut-politologi.html>